

---

## **La UOC signa la Declaració de San Francisco (DORA) Pla d'Acció**

---

**Document preparat pel grup  
de treball DORA i aprovat per la  
Comissió de Recerca i Innovació  
el 18 de desembre del 2018**

---

### **Grup de treball DORA**

Daniel Aranda (ECIC), Nadja Gmelch (AGiC), Josep Grau (GPE), Eric Mesalles (OSRT), Clara Riera (BIBRA), Israel Rodríguez (IN3)

---

**Universitat Oberta  
de Catalunya**

---

# Índex

---

<b>Pròleg</b>	<b>3</b>
<b>U1 Introducció</b>	<b>4</b>
1.1. Context global	4
1.2. Context institucional	5
<b>U2 La Declaració DORA</b>	<b>5</b>
<b>U3 Implicacions institucionals</b>	<b>8</b>
3.1. Avaluació de la recerca	8
3.2. Criteris de contractació i promoció del personal investigador	11
3.3. Altres implicacions institucionals	12
<b>U4 Implicacions per a investigadors</b>	<b>14</b>
<b>U5 Implicacions com a editors</b>	<b>16</b>
<b>Bibliografia</b>	<b>18</b>

# Pròleg



## **Nedar a contracorrent, però no tant**

L'Associació Europea d'Universitats va crear, el 2015, el grup d'experts en ciència oberta i la UOC, proposada per la CRUE, en forma part des del començament. Recordo com si fos ara la primera reunió. Només en la ronda de presentacions, cadascú exposava els reptes, les necessitats o les bones pràctiques sobre ciència oberta. Molts dels membres, des de la Universitat de Lieja passant per la de Zuric i fins a la del Minho, vam coincidir a fer notar que l'avaluació de la recerca era (és!) un element clau perquè la ciència oberta pugui tenir recorregut. Ja en el primer document del grup d'experts, que era el full de ruta cap a l'accés obert, s'afirmava que un dels propòsits consisteix a involucrar els investigadors de tots els nivells de la carrera científica en el desenvolupament de nous sistemes de reconeixement acadèmic. A la UOC, com no podia ser d'altra manera, ens hi hem posat i ara teniu a les mans el primer pas cap a un sistema d'avaluació que no pivoti sobre el factor d'impacte de les revistes.

Clarament, si no es canvien els criteris mitjançant els quals s'avalua els investigadors, ens costarà més d'implantar la ciència oberta. És evident que nedar a contracorrent sempre ha estat tasca feixuga i, a vegades, t'impedeix arribar a terra ferma. Ara, però, el moment i el context remen a favor.

---

### **Marta Aymerich**

Vicerectora de Planificació Estratègica i Recerca

Desembre de 2018

## 1.1. Context global

Es viuen temps de canvis en relació amb la ciència i la innovació globalment. En aquest context, hi ha un moviment creixent que reclama **millorar l'avaluació i la revaloració de la recerca**, un moviment vinculat estretament amb el clam per a una ciència més oberta i responsable: ciència oberta (*open science*) i recerca i innovació responsables (*responsible research and innovation*, RRI). L'Associació Europea d'Universitats (EAU), per exemple, acaba de publicar un *Roadmap on Research Assessment in the Transition to Open Science*, en què vincula la necessitat de trobar noves maneres d'avaluar la recerca amb la transició envers una ciència oberta i amb la millora de la qualitat de l'avaluació.

El sistema actual d'avaluació de l'excel·lència de la recerca s'enfoca d'una manera excessiva en la revista en la qual es publica una recerca i no pas el contingut pròpiament dit de la recerca. D'aquesta manera, s'assumeix de manera implícita que la recerca que es publica en revistes de prestigi és excellent i que, per tant, s'ha de reconèixer. Aquest sistema contribueix a generar algunes deficiències específiques del sistema científic global.

Tant la **Declaració DORA** (2013) com el **Manifest de Leiden** (Hicks *et al.*, 2015; Wilsdon *et al.*, 2015) qüestionen aquesta pràctica i aporten documents acreditatius dels biaixos i els riscos que té el fet de centrar-se únicament en aquesta idea d'excel·lència. Alhora, fan propostes de canvi relatives a com es poden millorar els sistemes d'avaluació de la recerca.

A més a més, els últims mesos han aparegut dues sentències a Catalunya i Espanya que emparen investigadors que pretenien veure reconegut el valor de la seva recerca al marge del model habitual (és a dir, segons l'impacte de les revistes en les quals publiquen):

- [STSJ Catalunya 263](#), de 24 d'abril de 2018
- [STS 986](#), de 12 de juny de 2018

## 1.2. Context institucional

La UOC, en el seu **Pla estratègic**, aposta per la revaloració del coneixement (subplà 0404) i per la recerca amb impacte (subplà 0401), i també pel foment del coneixement obert a tothom i per a tothom (subplà 0303) i per la ciència oberta i l'RRRI. És en aquest marc que el maig de l'any 2017 es debat per primer cop la signatura de la Declaració DORA en el marc de la Comissió de Recerca i Innovació (CRI). Gairebé un any més tard, veient que el moviment va agafant força i que, a mesura que va avançant, l'estratègia institucional guanya més rellevància per a la institució (coincideix amb la definició dels futurs indicadors que avaluaran la producció científica de la UOC i amb l'elaboració dels plans estratègics de recerca dels estudis i els centres de recerca i del Pla d'acció de coneixement obert), es reprèn el tema i la CRI decideix constituir un **grup de treball** per a avaluar les implicacions que tindria la signatura de la Declaració DORA per a la UOC.

Aquest document és el resultat del procés de treball i reflexió del grup de treball i vol servir com a base per al debat i per a l'aprovació de la signatura de la Declaració DORA per la CRI, i també per al futur pla de treball per a implantar els principis DORA a la UOC.

Cal tenir en compte que en l'àmbit de l'avaluació de la recerca la UOC no està sola, sinó que actua en el marc d'un sistema que té el pes i la influència d'altres actors. És per aquest motiu que la UOC reconeix els trams de recerca i les diferents acreditacions externes com una eina que permet a la institució, ara com ara, acreditar els programes, obtenir reconeixement extern com a universitat de recerca (*research university*) i afavorir la mobilitat del professorat dins el context universitari estatal.

És per això que **aquest document intenta centrar-se en els aspectes i els punts en què la UOC té capacitat d'actuació**. Paral·lelament, proposem reforçar la feina de grup de pressió (*lobby*) tant en organismes nacionals com internacionals per tal de contribuir al canvi de paradigma més enllà de la UOC.



La Declaració DORA fa, d'una manera especial, una **crítica de les limitacions del factor d'impacte (IF)** i, d'una manera més general, una crítica de l'avaluació de la ciència basada en idees d'excel·lència exclusivistes, bibliomètriques i mecanitzades. La crítica del factor d'impacte es basa en els arguments següents:

- La distribució de les citacions dins de les revistes és altament esbiaixada.
- Les propietats de l'IF són específiques de cada àmbit.
- L'IF pot ser manipulat per la política editorial de la revista.
- La informació que es fa servir per a calcular l'IF no és transparent ni accessible per al públic.

D'aquí deriva la crítica envers l'aplicació d'una idea estreta i descontextualitzada d'excel·lència a l'hora d'avaluar la producció científica. L'aplicació de criteris únics i uniformes no permet valorar ni apreciar (un dels altres sentits que té *valorar*) la qualitat ni tampoc la rellevància social de la recerca (és especialment vulnerable tota la recerca que s'encamina a afrontar els objectius de desenvolupament sostenible, ODS, i l'Agenda 2030). La Declaració DORA recomana, per tant, que no es faci servir l'IF com a substitut de l'avaluació de la qualitat dels articles de recerca individuals i de les contribucions científiques dels investigadors, i de l'avaluació per a contractar o promoure investigadors o recerques, o com a base per a prendre decisions de finançament de la recerca.

També proposa anar més enllà d'una avaluació centrada en els articles com a únics resultats o *outputs* científics: «Our recommendations therefore focus primarily on practices relating to research articles published in peer-reviewed journals but can and should be extended by recognizing additional products, such as datasets, as important research outputs».

La Declaració DORA inverteix el sistema d'avaluació i posa al centre la **qualitat** (no les mètriques). També posa al centre l'avaluació d'experts i el paper de les comunitats epistèmiques a l'hora de valorar l'excel·lència i la qualitat de la ciència.

Algunes veus han argumentat que aquests problemes es podrien compensar amb l'ús d'indicadors alternatius (les *altmetrics* o mètriques alternatives). Si bé aquests indicadors poden ajudar a complementar aquestes avaluacions, el cert és que no entren en el fons de la qüestió: la **necessitat de repensar la producció, la comunicació i l'avaluació del coneixement acadèmic** (Ràfols, 2018). La Declaració DORA i altres iniciatives van a l'arrel d'aquesta qüestió i es plantegen la necessitat de repensar la producció del coneixement científic, la necessitat de democratitzar-lo i de tenir en compte també la diversitat de la producció científica (geografia, idioma, disciplina, etc.). És, per tant, un moviment a favor d'una avaluació **més diversa, inclusiva i contextualitzada**: per mitjà d'una



contextualització més àmplia i d'una participació més gran, els indicadors poden tenir en compte més assumpcions i més valors, de manera que la presa de decisions sigui més sensible als diversos contextos d'ús del coneixement. La pluralització de perspectives enriqueix l'avaluació.

Però també és un moviment en favor d'una avaluació que serveixi

per a alguna cosa més que per a controlar (*accountability*) o decidir la distribució de recursos (*allocation*). L'avaluació, des d'aquest punt de vista, també hauria de servir per a analitzar i **aprendre** i per a transformar i donar resposta (*to engage*) a les principals problemàtiques socials del nostre temps (rellevància social, *advocacy*).

**En línia amb aquest context canviant i amb el ferm compromís de la UOC amb la transició envers la ciència oberta, proposem la signatura de la Declaració DORA i el compromís de la Universitat amb la transformació de l'avaluació de la recerca envers una avaluació més qualitativa, transparent i justa, diversa i inclusiva, que incorpori com a objectiu l'aprenentatge i la transformació constant mitjançant l'avaluació. Aquest canvi es refereix a tots els nivells d'avaluació de la recerca, des dels resultats i els projectes de recerca fins als investigadors, els grups i els centres de recerca i la UOC en conjunt.**



A escala institucional, la signatura de la Declaració DORA té dues implicacions principals, vinculades als temes següents:

**1. Avaluació i difusió de la recerca.** La Declaració DORA proposa que es considerin el valor i l'impacte de tots els resultats (*outputs*) de la recerca, incloent-hi també les dades de recerca i el programari, a més de les publicacions científiques, i també que es prengui en consideració una àmplia varietat de mesures de l'impacte, incloent-hi indicadors qualitius de l'impacte de la recerca, com ara la influència en polítiques públiques o en aplicacions pràctiques.

**2. Criteris de contractació i promoció dels investigadors.** La Declaració DORA demana que se sigui explícit quant als criteris que es fan servir a l'hora de prendre decisions de contractació i promoció, i que es remarqui amb claredat, especialment als investigadors joves, que el contingut d'un document científic és molt més important que les mètriques de les publicacions científiques o el nom de la revista en què es fa la publicació.

## 3.1. Avaluació de la recerca

### Convocatòries internes

En el Programa propi de recerca (PPR) es fan servir diversos criteris d'avaluació per a les convocatòries internes, tant del Vicerectorat de Planificació Estratègica i Recerca com de l'Escola de Doctorat. En algunes convocatòries, com la de places postdoctorals o la de la publicació d'articles en accés obert, es fa servir el nombre d'articles publicats i el seu FI com un dels elements clau a l'hora d'avaluar les sollicituds, i cal dir que el pes d'aquest element en la puntuació final és prou alt. En altres convocatòries, en canvi, com la d'estades de recerca o la que es fa per a incentivar la participació en el programa Horitzó 2020 i en altres programes internacionals de prestigi, ja incorporen elements més qualitius, com ara el prestigi del centre hoste, el pla de treball que es pensa dur a terme, les propostes europees i internacionals que ha presentat el sol·licitant i l'encaix de la proposta en les línies estratègiques de la Universitat.

En un **procés de revisió de totes les convocatòries** que formen part del PPR, la Declaració DORA pot contribuir a establir sistemes d'avaluació més qualitius i menys quantitius i a unificar l'avaluació de la qualitat de la recerca dels sol·licitants.





## Convocatòria postdoctoral

Per a exemplificar la importància que encara es dona a l'IE, a continuació es mostren els criteris d'avaluació que s'han fet servir en la darrera convocatòria per a places postdoctorals de la UOC.

- 10 punts (sobre 100) corresponen al temps que el candidat ha dedicat a estades de recerca.
- 45 punts (sobre 100) corresponen a la producció científica del candidat que consta al seu currículum, segons el tipus de publicació.
- 20 punts (sobre 100) corresponen a la producció científica i la captació de finançament del grup de recerca al qual s'adscriu el candidat.

**Excepte el 25% de l'avaluació que correspon a la qualitat científicotècnica de la proposta que es presenta, la resta de la puntuació s'obté per criteris quantitativus i no tan qualitativus.**

## Indicadors d'avaluació de la recerca

La Declaració DORA afirma que els resultats de la recerca són «múltiples i diversos»:

The outputs from scientific research are many and varied, including: research articles reporting new knowledge, data, reagents, and software; intellectual property; and highly trained young scientists. (Declaració DORA)

Per tant, les avaluacions que se centrin exclusivament en el factor d'impacte de la producció científica serien, alhora, incorrectes i incompletes, ja que no tenen en compte tot allò que la recerca genera: els resultats (*outputs*), però també l'efecte o impacte que tenen aquests resultats tant en els actors de cada projecte de recerca (*stakeholders*) com en el seu públic (col·lectiu que rebrà els beneficis més immediats de la recerca), i també en la societat en general.

En un treball participatiu amb els sotsdirectors de recerca, els directors de centres de recerca de l'Escola de Doctorat i altres experts de la UOC, fa aproximadament un any es van definir **19 indicadors de RESULTAT o OUTCOME** que s'haurien de validar o revisar d'acord amb els criteris de la Declaració DORA. Aquests indicadors es poden veure en l'annex 1.

Aquests indicadors demostren que hi ha un ampli espai d'**obtenció d'indicadors d'impacte (social) de la recerca a la UOC**. Tanmateix, una part molt important d'aquest impacte no es pot explicar ni valorar amb indicadors quantitativus, sinó per via d'un **relat**. Tots dos elements es fan constar en el pla d'accions d'aquest apartat.



De fet, estariem parlant d'anar vers un **plantejament híbrid** que **complementi l'anàlisi quantitativoestadística més estàndard** amb informació qualitativa (i, per què no, també amb indicadors quantitatius) més adaptada al **context** i a les principals parts interessades (*stakeholders*) que participen en la recerca, tal com proposa **Ismael Ràfols<sup>1</sup>** en la presentació de Keynote que va fer en la 2017 S&T Indicators Conference de París:

For this transformation towards contextual indicators to occur, scholarship in Science and Technology Indicators (STI) needs to be more engaged with other research fields. This does not mean rejecting the focus on statistical analysis, but rather to complement it with qualitative methods that can contribute to mixed approaches and new quantitative methods that facilitate the scrutiny of data analyses by stakeholders.

Aquesta visió es pot completar, sempre en la mateixa línia, amb la que va oferir en el B-Debate «Open science: from values to practice. Building a roadmap for transformative change», que va tenir lloc a Barcelona els dies 4 i 5 d'octubre. En destaquem aquests extractes:

- **L'avaluació basada en indicadors bibliomètrics és una barrera contra la ciència oberta.**
- Les altimètriques tampoc no són la solució, l'important és **la qualitat de la comunicació, no la quantitat**. També és important el **canal de difusió**; per exemple, les xarxes socials poden ser útils per a parlar de nutrició, però potser no d'agronomia.
- No hi ha solucions úniques, la ciència és molt diversa i interactua amb la societat de diverses maneres i, per tant, no hi pot haver indicadors universals. Es pot tenir un marc d'indicadors (*indicator frameworks*) que es puguin anar adaptant a cada recerca i als impactes específics de cada unitat de recerca: ***prêt-à-porter indicators***.
- En els processos d'avaluació hem de **pensar en l'avaluació, no en els indicadors**. Els indicadors no són l'objectiu, sinó el resultat d'un procés d'avaluació de la recerca; per tant, els indicadors no han de conduir i condicionar el procés d'avaluació.
- En un procés d'avaluació de la recerca en ciència oberta, s'ha de posar el focus en la **transferència de coneixement i la qualitat de les interaccions**, més que en els resultats (*outputs*).

Un bon exemple en aquest sentit és l'enfocament **ASIRPA**, desenvolupat a França (INRA), que analitza els impactes socials d'una organització a partir d'un treball de sistematització de diferents casos d'estudi i d'una anàlisi qualitativa (*story-telling*) i quantitativa del rol de la recerca i dels processos de recerca (combinant la producció d'una sèrie de casos, la producció de descriptors comuns i la revelació de tendències comunes).

<sup>1</sup> Analista de política científica a Ingenio (CSIC-UPV, Universitat Politècnica de València) i professor visitant al Centre d'Estudis de Ciència i Tecnologia (CWTS) de la Universitat de Leiden. Treballa en l'avaluació de la recerca i en la cartografia de la ciència, i focalitza la seva activitat en l'ús més plural dels indicadors de ciència i tecnologia per a recollir informació del marc de prioritats i les estratègies de recerca.



## 3.2. Criteris de contractació i promoció del personal investigador

Els principis de la Declaració DORA estan alineats amb els del Codi de conducta i els de la Carta Europea dels Investigadors (documents coneguts per la sigla C&C) de la Comissió Europea (CE), textos que han servit de base per a formular l'Estratègia de Recursos Humans per als Investigadors (HRS4R). L'anàlisi interna i el Pla d'acció de la UOC es van presentar a la CE el març de 2018, i l'agost del mateix any la CE va aprovar el Pla d'acció presentat per la UOC i ens va concedir el segell HR Excellence in Research.

Caldria tenir en compte els principis DORA per a contribuir al desenvolupament de les accions següents, totes relacionades amb l'avaluació de competències i habilitats, el reclutament de personal, la retenció de talent i els sistemes d'avaluació basats en mèrits i previstes per a l'any 2020:

- Núm. 1. Revisió de les competències i habilitats de la carrera científica
- Núm. 5. Política de contractació
- Núm. 8. Captació i desenvolupament de talent

Algunes iniciatives que ja estan en funcionament a la UOC, com l'HRS4R o l'Open, Transparent and Merit-Based Recruitment of Researchers (OTM-R), introdueixen directrius clares per a l'avaluació no tan sols quantitativa sinó també qualitativa de la recerca. Cada cop es dona més importància al contingut de la recerca i a l'impacte social que té, i no solament a l'impacte i a l'aparició en diverses revistes i mètriques.

Per a anar avançant en aquesta direcció, hi ha exemples com el de la Universitat de Califòrnia, que demana als candidats que triïn tres dels seus articles més importants i que en descriguin l'impacte social; el de l'Escola de Medicina de la Universitat de Colorado, que demana als candidats una descripció que expliqui la importància del seu treball, o el del University College London, que reconeix en la política de professorat que és una institució signadora de la Declaració DORA i que això té com a conseqüència que rebutja l'ús de les mètriques basades en revistes acadèmiques per a avaluar la qualitat de la recerca. La guia elaborada per l'Utrecht Medical Center també pot servir com a inspiració a l'hora de definir criteris d'avaluació de la recerca que tinguin en compte l'impacte de la recerca i que no utilitzin exclusivament el factor d'impacte. Finalment,



també poden ser una opció de futur per a la UOC les pràctiques de contractació participatives a l'hora de contractar nou professorat, com les que ha començat a posar en pràctica Goldsmith, en què participen tots els membres del departament a l'hora de prendre la decisió sobre l'encaix possible d'un candidat.

### 3.3. Altres implicacions institucionals

A banda dels dos punts principals, la signatura de la Declaració DORA té algunes altres implicacions d'àmbit institucional.

#### Comunicació de la recerca

Per a garantir la coherència en la implantació dels principis que regeixen la Declaració DORA, cal que la comunicació de la recerca (és a dir, els informes anuals de recerca, el portal de la UOC, UOC R&I, els webs dels estudis o centres de recerca, les fitxes dels investigadors i investigadores, el newsletter o butlletí d'informació UOC R&I Insights...) estableixi un relat en el qual els factors d'impacte no siguin el centre de la qualitat científica. Cal establir mesures i discursos sobre com es comunica l'impacte de la recerca dels estudis i els centres i de la UOC en general, i també dels mateixos investigadors i investigadores. En aquest mateix sentit, pot ajudar a promoure l'aplicació de la Declaració DORA el fet de recollir exemples de bones pràctiques DORA i difondre'ls entre la comunitat UOC.



## Pla d'accions en l'àmbit institucional

Àmbit	2018	2019	2020
Contractació i promoció: personal propi, predoctoral i postdoctoral	Segell d'HRS4R (Human Resources Strategy for Researchers)		Incloure els principis DORA en la revisió de les competències i habilitats dels investigadors, en la política de contractació i en el desenvolupament del talent
Convocatòries internes: projectes, mobilitat, ajuts a la publicació...		Revisar les convocatòries internes i implantar els criteris DORA	
Avaluació de la recerca per la UOC		<p>Fer un recull de bones pràctiques DORA i comunicar-les</p> <p>Elaborar un mapa d'impactes de la recerca de la UOC</p> <p>Fer una prova pilot a l'IN3 d'avaluació de l'impacte social basada en el model ASIRPA</p>	<p>Proposar indicadors per a mesurar més àmpliament l'impacte social de la recerca a la UOC, incloent-hi dades i programari (<i>data &amp; software</i>)</p> <p>Ampliar el catàleg de resultats (<i>outputs</i>) de recerca que permetin l'avaluació de l'impacte i la transferència de la recerca</p>
Comunicació de la recerca		<p>Construir un relat de la recerca de la UOC i aplicar-lo en comunicacions vinculades a la recerca, de manera que responguin als principis de la Declaració DORA</p> <p>Elaborar un pla de comunicació que acompanyi la posada en funcionament de la Declaració DORA</p> <p>Definir i construir un sistema per a mesurar la difusió (relat) de la recerca a la UOC (tant de manera presencial com a les xarxes socials)</p>	

# Implicacions per a investigadors

U4



Les implicacions de la signatura de la Declaració DORA en relació amb els investigadors i les investigadores tenen incidència en els aspectes següents:

- **Participació en processos d'avaluació de la recerca:** DORA proposa que quan una persona està involucrada en comitès que prenen decisions sobre finançament, contractació o promoció, sempre prengui decisions basades en el contingut científic més que en mètriques.
- **Citació de fonts primàries:** DORA recomana que se citin, sempre que sigui adequat, les fonts primàries en lloc de revisions per a donar crèdit als grups que han reportat primer un resultat.
- **Evidenciació de l'impacte dels articles publicats més enllà de les mètriques:** DORA convida a utilitzar una gamma àmplia de mètriques, indicadors i relats com a suport a demostrar l'impacte dels articles publicats, i també altres resultats de la recerca, com ara l'impacte en mitjans socials i tradicionals, l'organització de seminaris o congressos, la participació com a experts en marcs de debat per a la creació de noves polítiques d'actuació o de governança, etc.

A tall d'exemple, també creiem interessant la proposta de The Royal Society, Resume4Researcher. Es tracta d'una eina per a l'avaluació de la recerca individual, que permet el reconeixement d'una àmplia gamma d'activitats i s'allunya dels d'indicadors d'alt rendiment. Permet als investigadors crear un currículum que els fa possible descriure resultats i assoliments en un sentit més ampli i més enllà dels indicadors tradicionals.

Aquest Resume4Researcher permet explicar i estructurar el currículum de la recerca en quatre mòduls:

1. How are you engaged in the flow of ideas and the generation of knowledge?
2. How are you engaged in the progression of researchers?
3. How are you contributing to the research community?
4. How are you contributing to the broader society?

**Promoció i ensenyament de bones pràctiques:** DORA insta els investigadors a qüestionar i desafiar les pràctiques d'avaluació de la recerca que es basen de manera inapropiada en el factor d'impacte, i a promoure i ensenyar bones pràctiques que posen el focus en el valor i la influència de resultats específics de recerca.



En aquest sentit caldria oferir **espais de debat** que permetin reflexionar sobre les pràctiques d'avaluació i que ajudin a crear **coneixement i consciència** entre els investigadors de la UOC envers els nous models d'avaluació de la recerca i la Declaració DORA com a tal. Caldria, a més, oferir **sessions formatives** respecte a com es poden evidenciar els impactes de la recerca més enllà de les mètriques.

## Pla d'acció per a estudis, centres de recerca i investigadors

Àmbit	2019	2020
Sensibilització Avaluació de la recerca	Organitzar una presentació pública de la signatura de la Declaració DORA per tal de generar-ne coneixement i consciència entre els investigadors de la UOC	Organitzar sessions formatives per als investigadors de la UOC sobre com es pot aplicar la Declaració DORA en la pràctica científica
		Elaborar unes guies o models de currículums que incloguin el relat DORA (web de l'investigador, webs de grups de recerca, etc.)
Avaluació de la recerca		Establir dinàmiques d'anàlisi i avaluació de les accions de 2019



La UOC publica sis revistes científiques i tres revistes divulgatives des dels diversos estudis (desembre de 2018) i, per aquest motiu, també proposem que s'implantin les recomanacions que fa DORA als editors (*publishers*).

Les implicacions de la signatura de la Declaració DORA en relació amb la UOC com a editora de revistes acadèmiques tenen incidència en els aspectes següents:

- Reducció de l'èmfasi en el factor d'impacte com a eina de promoció de les revistes; tanmateix, és un indicador que es pot presentar en el context d'altres indicadors quan es proporciona una visió més global de les revistes.
- Establiment de mètriques a escala d'article per a poder anar envers una avaluació del contingut de l'article en comptes de mètriques a escala de revista.
- Foment de **pràctiques d'autoria responsables** i provisió d'informació sobre la contribució específica de cada autor.
- Eliminació, tant si una revista és d'accés obert com de subscripció, de qualsevol limitació de reutilització de les llistes de referències en articles de recerca i fer-les disponibles amb una llicència **Creative Commons Public Domain Dedication**.
- Eliminació o reducció de les limitacions del nombre de referències en articles de recerca i, si escau, exigir la citació de literatura primària en comptes de revisions per a donar crèdit als grups que han reportat primer un resultat.





## Pla d'accions per a la UOC com a editora

Àmbit	2018	2019	2020
Dades contextualitzades	Publicar dades de les revistes contextualitzades sense fer èmfasi en el factor d'impacte. Exemple: <a href="#"><i>Impact and visibility of UOC R&amp;I Open Access Journals</i></a>	Establir mètriques a escala d'article	
Citacions obertes (Open Citations)		Incloure en les normes dels autors de les revistes que no hi hagi cap limitació en el nombre de referències dels articles	Demandar a Ubiquity que faci visible el camp de l'Open Journal Systems (OJS) perquè les referències siguin d'accés obert i siguin visibles i reutilitzables
Ètica		Afegir a les normes dels autors de les revistes un paràgraf respecte a fomentar pràctiques responsables d'autoria	Signar per a cada una de les revistes el conjunt de membres del Comitè d'Ètica de Publicacions (COPE)
Ètica		Recomanar la citació de fonts primàries, i no revisions, en les normes de publicació tenint present les característiques de cada disciplina	

---

# Bibliografia



Hicks, D.; Wouters, P.; Waltman, L.; de Rijcke, S.; Ràfols, I. (2015). «The Leiden Manifesto for research metrics». *Nature* (núm. 520, pàg. 429-431).

Wilsdon, J.; Allen, L.; Belfiore, E.; Campbell, P.; Curry, S.; Hill, S.; Jones, R.; Kain, R.; Kerridge, S.; Thelwall, M.; Tinkler, J.; Viney, I.; Wouters, P.; Hill, J.; Johnson, B. (2015). *The Metric Tide: Report of the Independent Review of the Role of Metrics in Research Assessment and Management*. Londres: HEFCE.

Ràfols, I. (setembre de 2018). *S&T Indicators 'In the Wild': Contextualisation and Participation for Responsible Metrics* [article en línia].

---

**Barcelona**  
**Bogotà**  
**Ciutat de Mèxic**  
**Madrid**  
**Palma**  
**Sevilla**  
**València**

**Seu central**  
Av. del Tibidabo, 39-43  
08035 Barcelona  
(+34) 932 532 300

Totes les seus a  
[seus.uoc.edu](https://seus.uoc.edu)

---

[uoc.edu](https://uoc.edu)

 @UOCuniversitat  
 @UOCrespon  
 UOC  
 UOC.universitat